

Bezwaarschrift inzake de aanvraag van de omgevingsvergunning met referentie 2023172038 OMV_2023172038 (OV 202427) - hervergunnen van de kleiduifschietstand te Puurs-Sint-Amands**Geachte**

Voor deze vergunningsaanvraag werd er reeds een openbaar onderzoek georganiseerd van 27/01/2024 tot en met 25/02/2024. Het dossier werd nadien door de aanvrager aangevuld met bijkomende documenten. Alle argumenten uit het vorige openbaar onderzoek blijven nog steeds van kracht.

Via deze brief wil ik bezwaar indienen tegen bovenvermelde aanvraag.

Dit om volgende redenen:

- Momenteel wordt op de locatie, waar de in deze vergunningsaanvraag op te richten openluchtschietstand voorzien is, een openluchtschietstand met 4 schietstanden gebouwd! Het betreft vergunningsaanvraag OMV_2021191763 waarvan de vergunning verleend werd door de deputatie van de provincie Antwerpen. Aangezien men onmogelijk op hetzelfde terrein nog eens 2 schietstanden kan bijbouwen, dient men de procedure van deze lopende vergunningsaanvraag stop te zetten. De plannen uit de twee verschillende vergunningsaanvragen zijn niet coherent en ze zijn ook ingedeeld in een andere klasse. De openluchtschietstand die momenteel gebouwd wordt, is een klasse 2 aanvraag, terwijl deze aanvraag een klasse 1 betreft.
- Om de gemeente Puurs-Sint-Amands buiten spel te zetten heeft de aanvrager een overgedimensioneerde gastank van 12000 liter voorzien, terwijl in de in uitvoering zijnde aanvraag één van 5000 liter volstond. Hierdoor dient men een klasse 1 vergunning aan te vragen die in eerste aanlag rechtstreeks door de provincie afgehandeld wordt. Dit is rechtsmisbruik om de eerder genomen weigering van de omgevingsvergunning door het college te omzeilen. De grote gastank introduceert tevens een onnodig groter veiligheidsrisico in de buurt van notabene een schietclub.
- Voor deze vergunningsaanvraag werd er door de deputatie van de provincie Antwerpen reeds een vergunning verleend op 4/07/2024. In beroep werd op 12/12/2024 de vergunning echter geweigerd door de Vlaams minister van Omgeving en Landbouw. Nu gaat men in beroep tegen een stilzwijgende weigering door deputatie. Deze gang van zaken is gewoon absurd. Ondanks de negatieve adviezen van het College van Burgemeester en Schepenen (CBS), de Provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC) en in een latere fase ook Agentschap Natuur en Bos (ANB) verleent de deputatie van de provincie Antwerpen steeds een vergunning. De verschillende argumenten uit de negatieve adviezen werden niet gemotiveerd door de deputatie van de provincie Antwerpen om het verlenen van de vergunning te verantwoorden. Tevens is het zeer merkwaardig dat ANB in eerste aanleg een positief advies uitschreef en later een negatief. Ik stel me de vraag of ANB wel als onpartijdige partij in dit dossier kan beschouwd worden. ANB organiseert jaarlijks nog steeds een deel van het jachtexamen in Ruisbroek en is daardoor belanghebbende partij.

Als buurtbewoner ben ik zeer verontwaardigd en bezorgd over deze gang van zaken. In Vlaanderen is er een tekort aan locatie voor openluchtschietstanden, dit omwille van de enorme geluidsoverlast die deze veroorzaken. Een tekort aan schietstanden mag geen reden zijn om op de eerste de beste locatie een vergunning te verlenen. Het welzijn en gezondheid van de omwonenden moet steeds primeren, ook de negatieve effecten van de geluidsoverlast naar de omliggende park-, bos- en natuurgebieden is van hoger belang dan de uitbating van een schietstand op deze locatie. Het is geweten dat er door onder meer Sport Vlaanderen en de jagersvereniging sterk gelobbyd wordt voor de oprichting van deze kleiduifschiet

Toch vraag ik aan de minister om bij de voorliggende vergunningsaanvraag de belangen van de inwoners en de natuur te laten primeren boven de luide oproep voor een bijkomende openlucht schietstand te Ruisbroek.

- In de verschillende geluidsstudies en metingen werkt men met uitgemiddelde waarden waardoor de echte pieken die de geluidsoverlast veroorzaken verdoezeld worden. De studie is gebaseerd op L_{Aeq} 1 seconde waarden die de korte, impulsieve en hoge geluidspieken van een schot uitvlakken tot een gemiddelde waarde gedurende één seconde, en die dus per definitie veel lagere waarden aangeven dan de reële geluidspieken die de schoten veroorzaken. De omgevingsnormen daarentegen zijn wel gebaseerd op reële waarden. In de studies worden dus appels met peren vergeleken.
- In het project MER (milieueffectrapport) wordt de geluidsoverlast geminimaliseerd, men controleert enkel de conformiteit met VLAREM II (Vlaams reglement milieuvergunning). In de VLAREM-wetgeving staat echter in artikel 5.32.7bis.2.3 vermeld dat de geluidsnormen, vermeld in hoofdstuk 4.5 niet van toepassing zijn op kleiduifschietstanden in open lucht. Er ontbreekt dus een wettelijk toetsingskader om de geluidsoverlast te kunnen beoordelen. Aangezien blijkt uit de geluidsstudie volgens de Nederlandse methode dat de geluidsbremen voorzien in het goedgekeurde (!) project-MER niet voldoen om de geluidsoverlast tot een aanvaardbaar niveau te herleiden, dient men te concluderen dat de geluidstudie uit het project-MER niet kan gebruikt worden om een correcte inschatting te maken van de geluidsoverlast ten gevolge van de kleiduifschietstand.
- De noordelijke berm wordt bijna met de helft verhoogd ten opzichte van zijn oorspronkelijke hoogte. Dit is een belangrijke aanpassing van de inputgegevens van het project-MER. De studie uit het project-MER houdt bijvoorbeeld geen rekening met de weerkaatsing van het geluid tegen deze berm, waardoor de geluidsimpact in zuidelijke richting kan toenemen. Door deze belangrijke aanpassing dient de aanvrager in nieuw project-MER in te dienen.
- Er werd een geluidsstudie toegevoegd volgens de Nederlandse methode, de toegestane geluidsdruk-niveaus zijn echter hoger dan bepaald in VLAREM. De Nederlandse wetgeving is trouwens niet van toepassing in België en kan dus ook niet gebruikt worden om de geluidshinder ten gevolge van de openluchtschietstand te beoordelen.

Men stelt dat de inrichting aan de Nederlands wetgeving voldoet, echter is de studie allesbehalve volledig. Men heeft slechts op 3 plaatsen de geluidsbelasting berekend. Voor alle 3 locaties flirten de berekende resultaten van de geluidsbelasting met maximale waarde volgens de norm. De berekende resultaten liggen tussen 47,2 en 49,1 dB, terwijl Nederlands .norm 50 dB bedraagt! Hierbij dient nog opgemerkt te worden dat VLAREM slechts 45 dB toelaat op deze specifieke locaties

Er zijn ook nog woningen dichtbij de schietstand gelegen dan de 3 gesimuleerde punten die men niet heeft gecontroleerd:

- Een woning gelegen op minder dan 250m van de schuttersputten en pal in de schietrichting. Ongeacht wie de eigenaar van deze woning is, dient men ook hier de maximale toelaatbare geluidsbelasting te respecteren.
- Meerdere woningen in de Gansbroekstraat gelegen op een afstand tussen de 400 en 700m noordwestelijk van de schuttersposten. Op deze locaties zal men niet voldoen aan de Nederlands norm, aangezien men op de verder gelegen locatie in Kaardijk maar net zou voldoen.
- De woningen en school in de Kloosterstraat zijn gelegen op slechts 750m.
- De geluidshinder in de nabijgelegen park- en natuurgebieden is niet onderzocht.
- De geluidshinder in de nabijgelegen bedrijventerreinen, (waar mensen werkzaam zijn) is niet onderzocht.
- Men voegt een geluidsstudie toe voor een binnenschietbaan. De omstandigheden bij een binnenschietbaan zijn helemaal anders dan bij buitenschietbanen. Men schiet er ook met andere types vuurwapens. Een aftoetsing met de regelgeving voor binnenschietbanen kan absoluut niet dienen voor het beoordelen van de geluidshinder van een openluchtschietstand.
- Men stelt terecht dat geluidsbelasting een effect kan hebben op de fysieke en mentale gezondheid van mensen, maar daar wordt niet dieper op ingegaan.
- Er werd op 11/10/2024 een nieuwe geluidsmeting uitgevoerd om het geluidsdruk-niveau te bepalen ter hoogte van de Rupel. Ook bij deze meting slaagt men er niet in om de pieken van de knalgeluiden van de gewerschoten te registreren. Dit komt omdat men uitgemiddelde waarden over 1 seconden gebruikt (L_{Aeq,1s}), wat niet geschikt is om de gewerschoten te detecteren. Een schot duurt maar enkele milliseconden. De meting kan net zoals alle andere niet gebruikt worden om te besluiten dat er geen overlast zal zijn. Aangezien de schoten wel altijd hoorbaar zijn, is de stelling dat het schietgeluid overstemd wordt door het omgevingsgeluid fout.
- Zich enkel baseren op de resultaten van waarnemingen.be is niet voldoende om te concluderen dat er geen waardevolle fauna aanwezig is. De data op waarnemingen.be wordt aangevuld door liefhebbers, er wordt niet continu geobserveerd. Het is niet omdat er geen ingave in waarnemingen.be is gebeurd dat de diersoort er niet aanwezig is Een kwalitatieve broedvogelinventarisatie in de aangewezen periode volgens ANB is dus een must.
- Men moet ook weten dat vele bossen en natuurgebieden in de nabijheid van de schietstand moeilijk toegankelijk zijn, het betreft moeras zonder wegen, waardoor het niet evident is om waarnemingen uit te voeren. Een deel van de gebieden zijn zelfs ingekleurd als Natura 2000 en habitatrichtlijngebied! Deze kwalificatie wordt niet zomaar aan een gebied gegeven, het betreft kwetsbare natte natuur die maximaal beschermd dient te worden.
- De nieuwe site staat rood ingekleurd op de OVAM-site (openbare Vlaamse afvalmaatschappij). De aanvrager maakt geen enkel gewag van een totale sanering van de nieuwe site.
- De aanvrager vraagt maar liefst 5 exploitatiedagen per week, telkens van 10u tot 18u of tot wanneer schemering optreedt. Op deze dagen ontleent men mij het recht om overdag te ontspannen in het nabijgelegen parkgebied of in mijn eigen tuin. Zelfs het raam openen om verse lucht binnen te laten is dan uit den boze vanwege de geluidsoverlast.
- Aangezien het nog steeds onduidelijk blijft hoe groot de geluidsoverlast op de omgeving zal zijn, lijkt het mij aangewezen om het voorzorgsbeginsel toe te passen.
- Extra milderende maatregelen toepassen zal zeer moeilijk zijn gezien het openlucht karakter van de schietstand.
- Door het ontbreken van een wettelijk toetsingskader en vanwege het feit dat de aanvrager niet in staat blijkt om door middel van geluidsmetingen de gewerschoten te registreren door het toepassen van een verkeerde meetmethode zal handhaving gewoon onmogelijk zijn.

Ik hoop dat mijn bezwaren, alsook de eerdere klachten uit het meer dan 25-jarige (!) verleden van de kleiduifschietstand in Ruisbroek doorwegen in dit dossier. De bescherming van een gezond leefmilieu is een recht opgenomen in de grondwet. Het is de taak van de overheid om haar burgers beschermen en een aangename en leefbare woonomgeving voorop te stellen. Voor de bewoners en de natuur bestaat er geen enkele draagkracht voor de inrichting van een kleiduifschietstand op de aangevraagde locatie.

Om deze redenen vraag ik dan ook om deze aangevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

